Concorso pubblico, per esami, a n. 1 posto di cat. D, posizione economica D1, area amministrativo-gestionale, con rapporto di lavoro subordinato a tempo indeterminato presso l'Ufficio Stampa di Ateneo, per le esigenze dell'Università degli studi di Roma "Foro italico"

VERBALE N. 1- RIUNIONE PRELIMINARE

Oggi, 20 ottobre 2023 alle ore 15:00, in modalità telematica su piattaforma MS Teams, si riunisce per la prima volta la Commissione giudicatrice del concorso pubblico, per esami, per n. 1 posto di categoria D, posizione economica D1, Area amministrativo-gestionale, con rapporto di lavoro subordinato a tempo indeterminato presso l'Ufficio Stampa di Ateneo, per le esigenze dell'Università degli studi di Roma "Foro italico", di cui alla disposizione del Direttore Generale prot. 0003163 del 04.07.2023, di cui all'avviso pubblicato sulla G.U. – IV serie speciale – n. 50 del 04.07.2023.

La Commissione, nominata con Disposizione del Direttore Generale n. 354/2023 del 10.10.2023 risulta così composta:

Ing. Domenico Genovese, Presidente;

Dott.ssa Silvia Scotti Belli, Esperto;

Sig.ra Francesca Caponi, Esperto;

Dott. Andrea Cessari, Segretario.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro, ai sensi degli art. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile. Inoltre, i Commissari dichiarano di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale vigente. Pertanto, con la sottoscrizione del presente verbale i Componenti della Commissione giudicatrice garantiscono nella fattispecie quanto sopra anzidetto.

La Commissione prende atto che, ai sensi del D.P.R. n. 487/1994, la procedura concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi dalla data della prova scritta, ovvero entro il 30 aprile 2024.

La Commissione, quindi, prende in esame il bando di concorso e la normativa di riferimento.

Il concorso è per esami.

L'art. 7 dell'avviso prevede che l'esame consisterà in una prova scritta ed in una prova orale.

Per le sopracitate prove d'esame sono attribuiti:

Punti 30 per la prova scritta;

Punti 30 per la prova orale.

La Commissione stabilisce i criteri e le modalità di valutazione delle prove concorsuali previste all'art. 7 del bando, al fine di motivare i punteggi attribuiti alle prove dei candidati.

Alla prova scritta, anche a contenuto teorico pratico, sono riservati 30 punti e conseguono l'ammissione alla prova orale solamente i candidati che avranno riportato una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 7 del bando di concorso.

La prova scritta, che consisterà in un elaborato e in n. 2 (due) domande a risposta aperta, di cui una da rispondere sia in lingua italiana che in lingua inglese attinenti alle tematiche previste dall'art. 2 del bando, sarà somministrata ai candidati mediante l'utilizzo dei dispositivi informatici e digitali messi a disposizione dall'Ateneo, isolati da internet.

Pertanto, la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli elaborati secondo il seguente criterio di valutazione:

Da punti 28/30 a 30/30 punti: Il candidato dimostra un ottimo grado di conoscenza degli aspetti generali e d'inquadramento teorico della tematica, degli aspetti normativi e tecnici della tematica oggetto della prova. Ottima proprietà di linguaggio, capacità ed efficacia espositiva dei concetti per il livello di conoscenza dimostrata. Ottimo sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti 24/30 a 27/30 punti: Il candidato dimostra un buon grado di conoscenza degli aspetti generali e d'inquadramento teorico della tematica, degli aspetti normativi e tecnici della tematica oggetto della prova. Ottima proprietà di linguaggio, capacità ed efficacia espositiva dei concetti per il livello di conoscenza dimostrata. Ottimo sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati. Buono sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti 21/30 a 23/30 punti: Il candidato dimostra un grado sufficiente di conoscenza degli aspetti generali e d'inquadramento teorico della tematica, degli aspetti normativi e tecnici della tematica oggetto della prova. Ottima proprietà di linguaggio, capacità ed efficacia espositiva dei concetti per il livello di conoscenza dimostrata. Sufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Al di sotto di punti 21/30 prova insufficiente. Il candidato dimostra un grado insufficiente di conoscenza degli aspetti generali e d'inquadramento teorico della tematica, degli aspetti normativi e tecnici della tematica oggetto della prova. Ottima proprietà di linguaggio, capacità ed efficacia espositiva dei concetti per il livello di conoscenza dimostrata. Insufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Alla prova orale sono riservati 30 punti. Per l'immissione nella graduatoria finale i candidati dovranno conseguire una votazione di almeno 21/30 così come previsto dall'art. 7 del bando di concorso.

La Commissione stabilisce che la prova orale consisterà in n. 4 quesiti, così composti:

- N. 2 (due) domande sugli argomenti di cui all'art. 2 dell'avviso;
- N. 1 (una) domanda sulla conoscenza della lingua inglese;
- N. 1 (una) domanda teorico pratica sulla conoscenza dei principali strumenti informatici.

Pertanto, la Commissione decide di ripartire il punteggio da assegnare ai singoli candidati secondo il seguente criterio di valutazione:

Da punti 28/30 a 30/30 punti: Ottima capacità espositiva e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente ineccepibile ed esauriente, ottima per il livello di conoscenza dimostrata degli argomenti e degli aspetti teorici e delle implicazioni pratiche dell'argomento casualmente selezionato. Ottimo sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti 24/30 a 27/30 punti: Buona capacità espositiva e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente ineccepibile ed esauriente, ottima per il livello di conoscenza dimostrata degli argomenti e degli aspetti teorici e delle implicazioni pratiche dell'argomento casualmente selezionato. Buono sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

Da punti 21/30 a 23/30 punti: Sufficiente capacità espositiva e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente ineccepibile ed esauriente, ottima per il livello di conoscenza dimostrata degli argomenti e degli aspetti teorici e delle implicazioni pratiche dell'argomento casualmente selezionato. Sufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattatati.

Al di sotto di punti 21/30 prova insufficiente. Insufficiente capacità espositiva e chiarezza degli argomenti trattati, tecnicamente ineccepibile ed esauriente, ottima per il livello di conoscenza dimostrata degli argomenti e degli aspetti teorici e delle implicazioni pratiche dell'argomento casualmente selezionato. Insufficiente sotto ogni profilo riguardo agli argomenti trattati.

La Commissione sospende la seduta per prendere contatti con il Responsabile del procedimento per il tramite dell'Ufficio del Personale dell'Università degli Studi di Roma "Foro Italico" per ottenere l'elenco dei candidati.

La Commissione, alle ore 15.40, avendo ricevuto per posta elettronica e dopo aver condiviso il medesimo elenco in forma telematica, prende visione delle disposizioni relative ai concorsi ed accerta che al presente concorso hanno chiesto di partecipare i Sigg. (vedi elenco allegato 1).

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, constatato che non esistono vincoli di parentela o di affinità fino al 4° grado incluso tra i suoi Componenti, né tra questi e i candidati, dichiara la non sussistenza di situazioni di incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Pertanto, con la sottoscrizione del presente verbale i Componenti della Commissione giudicatrice garantiscono nella fattispecie quanto sopra anzidetto.

Il presente verbale viene approvato da tutta la Commissione sottoscrivendo apposita dichiarazione che si allega (allegati 2, 3 e 4).

La seduta è tolta alle ore 16.00.

La Commissione si aggiorna alle ore 09.00 del 31 ottobre 2023.

La Commissione

F.to Ing. Domenico Genovese, Presidente; _____

F.to Dott.ssa Silvia Scotti Belli, Esperto; _____

F.to Sig.ra Francesca Caponi, Esperto; _____

F.to Dott. Andrea Cessari, Segretario _____